Kamervragen over rapport Wereld Natuurfonds en Centraal bureau Statistieken

De Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) heeft als taak om in opdracht van de overheid cijfermatig onderzoek te doen. De cijfers vormen vaak de basis waarop onze regering haar beleid

De volksvertegenwoordiging laat zich adviseren door een aantal neutrale instellingen als de rekenkamer en het CBS. Die leveren zo goed mogelijk cijfers aan, waarop beleid gebaseerd wordt. Dat moet per definitie volkomen neutraal en wetenschappelijk verantwoord, dus geen steekproefjes maar valide representatieve onderzoeken. Nu is die onafhankelijkheid gecompromitteerd.Dit mag niet zonder gevolgen blijven.

Vragen van de leden Bruins (ChristenUnie), Geurts (CDA) en Dijkgraaf (SGP) aan de Minister van Economische Zaken over het bericht van het Centraal Bureau voor de Statistiek over het Living Planet Report

1. Kent u het CBS-bericht "30 procent minder dieren in Noordzee" over het Living Planet Report? [1]

2. Klopt het dat het CBS voor het Living Planet Report data van Wageningen Marine Research heeft gebruikt?

3. Bent u ervan op de hoogte dat het CBS in zijn bericht de conclusie meldt "De boomkorvisserij, een visserijmethode waarbij sleepnetten met wekkerkettingen over de zeebodem worden getrokken, is één van de belangrijkste oorzaken voor de afname van bodemdieren in de Noordzee."?

4. Bent u ervan op de hoogte dat Wageningen Marine Research op haar website heeft gemeld dat op basis van de data deze conclusie niet getrokken kan worden? Klopt het dat de data voor andere doeleinden zijn verzameld? Klopt het dat CBS conclusies trekt terwijl ze zelf geen onderzoek hebben gedaan?

5. In hoeverre staat het CBS achter deze gepubliceerde conclusie?

6. Bent u met mij van mening dat de conclusie ten onrechte de indruk wekt betrouwbaar te zijn door het feit dat het CBS zijn naam hieraan hecht?

7. Hoe vaak per jaar verricht het CBS dienstverlening voor belangenorganisaties?

8. Ontvangt het CBS inkomsten voor deze dienstverlening?

9. Welke afspraken maakt het CBS met belangenorganisaties over publicatie, vermelding van het CBS en de formulering van conclusies?

10. Bent u van mening dat dergelijke samenwerking en de bijbehorende afspraken passend en adequaat zijn? Bent u van mening dat additionele afspraken nodig zijn?

11. Bent u met mij van mening dat de boomkorvisserij ten onrechte imagoschade heeft opgelopen door het feit dat het CBS zijn goede naam en faam hecht aan de onjuiste conclusie?

12. Bent u bereid het CBS te vragen een rectificatie te publiceren en excuses aan te bieden aan de vissers en de visserijorganisaties?

**Wageningen Marine Research is verbaasd over de conclusies in het Living Planet Rapport dat het CBS en het WNF deze week naar buiten brachten. Daarin staat dat het aantal dieren in de Noordzee sterk is teruggelopen.**

Hat aantal dieren in de Noordzee is met 30 procent afgenomen, met name vanwege de bodemvisserij. Dat schreef het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) deze week in een [nieuwsbericht](https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2017/44/30-procent-minder-dieren-in-noordzee) over het nieuwe rapport *Living Planet* dat het CBS samen met het Wereld Natuur Fonds (WNF) heeft opgesteld. Hierin is onder meer gebruikgemaakt van data van Wageningen Marine Research. ‘Deze conclusie kun je op basis van de gebruikte gegevens niet trekken', zegt Ingrid Tulp, onderzoeker bij Wageningen Marine Research.

**Geen oorzakelijk verband**Tulp verbaast zich over deze interpretatie. ‘Ik vind het vreemd hoe klakkeloos oorzaken worden opgehangen aan deze trends. De data worden alleen verzameld voor monitoring van verschillende diersoorten, om te onderzoeken hoe populaties ervoor staan. Voor vis worden de data bijvoorbeeld gebruikt om te adviseren hoeveel er gevist kan worden. We hebben maar in zeer beperkte mate onderzoek gedaan naar de oorzaken achter de trends. Het CBS en WNF trekken nu conclusies, terwijl ze zelf geen onderzoek hebben gedaan.’

Met de berekeningen is volgens Tulp op zich niks mis. ‘Het is prima om dit soort *bird's eye view-*rapporten te maken.’ Er is gekeken naar soortenaantallen, waarbij elke soort even zwaar meeweegt, of deze nu zeldzaam is of niet. ‘Maar vervolgens zijn de trends van meer dan honderd vogel-, vis- en bodemdierensoorten samengevoegd. Dit is vanuit biologisch oogpunt erg simplistisch. Tenminste als je die trend vervolgens wilt ophangen aan één oorzaak. In het rapport staat een aantal horizontale trends, voor bijvoorbeeld de Waddenzee en kustzone. Wat logisch is, want sommigen soorten zijn vooruitgegaan en andere weer achteruit. Gemiddeld blijft het dan stabiel.**'**Waar Tulp en haar collega’s zich vooral aan storen is dat in de titel van het persbericht - 'Dertig procent minder dieren in de Noordzee' - de suggestie wordt gewekt dat het aantal bodemdieren is afgenomen. ‘Dat klopt niet, want er worden alleen geïndexeerde trends gepresenteerd. Bijvoorbeeld dat de ene soort 20 procent is toegenomen en de andere 60 procent is afgenomen. Dat kan je niet als totaalgemiddelde presenteren en het totale aantal dieren staat hier los van. Dat kan gestegen, gedaald of gelijk gebleven zijn.'

***Het lijkt erop dat de schrijvers van het rapport arbitrair een oorzaak hebben aangewezen.***

Ingrid Tulp, onderzoeker bij Wageningen Marine Research

De veronderstelde afname wordt gewijt aan de bodemvisserij. Dit is opmerkelijk volgens Tulp. ‘We twijfelen er niet aan dat dit invloed heeft op het bodemleven, maar de visserij-intensiteit is over deze periode juist afgenomen. Het lijkt erop dat de schrijvers van het rapport arbitrair een oorzaak hebben aangewezen. Er is nog meer veranderd in het systeem, zoals de visserij, zandsuppletie of de watertemperatuur. De CBS/WNF-conclusies zijn niet gebaseerd op statistische analyses waarbij is geprobeerd de trends te relateren aan verklarende factoren. Dat zou ook heel lastig zijn omdat al deze factoren in de gebruikte periode sterk zijn veranderd. Zo is het bijvoorbeeld warmer geworden en is de zandsuppletie toegenomen.’

**Monitoring**Veder worden specifiek bodemdieren zoals kreeftachtigen, schelpdieren en zee-egels genoemd als soorten die in aantal zouden zijn afgenomen. Volgens Tulp zijn dat juist de soorten waarvan je zou verwachten dat de populatie zich herstelt door de afnemende visserij-intensiteit. Voor de monitoring van bodemdieren in de Noordzee is gebruikgemaakt van data van Monitoring Waterstaatkundige Toestand des Lands (MWTL)van Rijkswaterstaat*.* 'De methode die daarbij wordt gebruikt is vooral geschikt voor kleine, talrijke diersoorten. Juist kreeftachtigen en schelpdieren vang je daar niet goed mee.’ Het is dus maar de vraag of de populatie zich niet herstelt, zoals het rapport suggereert.

**Nauwelijks betrokken**Volgens Tulp zijn de onderzoekers van Wageningen Marine Research nauwelijks geraadpleegd. ‘Er is ons en een aantal andere organisaties gevraagd of onze data gebruikt mocht worden. Uiteraard kan dat, want alles is openbaar. Vervolgens kregen we in een workshop de vraag om de trends die het CBS presenteerde te duiden en mogelijke oorzaken aan te geven. We hebben toen uitgelegd dat we dit, op basis van de huidige beperkte kennis, niet kunnen. Daar is veel diepgaander onderzoek voor nodig, waarbij je per soort of soortengroep probeert te ontrafelen wat de oorzaak is van bepaalde populatieschommelingen.’

Wageningen Marine Research is van plan in gesprek te gaan met het CBS en WNF. Wanneer dat gebeurt, is nog niet duidelijk.

Visserij ten onrechte dupe van conclusie CBS

Afgelopen week berichte het CBS ‘30 procent minder dieren in Noordzee’. Een bericht dat in allerlei media werd overgenomen. Het CBS stelt dat in de periode 1990-2015 de populaties van 140 soorten zeedieren in de Noordzee gemiddeld met meer dan 30 procent zouden zijn afgenomen. Volgens hen is onder andere de visserij en dan met name de boomkorvisserij de belangrijkste oorzaak.

De conclusie die het CBS trekt roept bij mij vele vragen op. Want Wageningen Marine Research heeft op haar website gemeld dat op basis van hun data deze conclusie niet getrokken kan worden. Het CBS trekt dus conclusies, terwijl ze volgens mijn informatie geen ecologen in dienst hebben of er inhoudelijk onderzoek naar hebben gedaan. CBS heeft alleen trends berekend, die overigens positieve ontwikkeling van flora en fauna laten zien. Over het CBS bericht heb ik samen met de CU en SGP vragen aan de minister van Economische Zaken en Klimaat en de minister van LNV gesteld. Want het kan niet zo zijn dat het CBS, onze nationale, onafhankelijke rekenmeester, conclusies trekt waarvoor zij, waarschijnlijk, niet de juiste c.q. onvoldoende kennis in huis heeft.

Het is onacceptabel dat de visserij hierdoor in een kwaad daglicht wordt gezet. Het CBS is een onafhankelijke instantie en moet dat ook blijven. Daarom trekken wij samen aan de bel om opheldering te krijgen.

<iframe src="https://www.facebook.com/plugins/post.php?href=https%3A%2F%2Fwww.facebook.com%2Fjacogeurtscda%2Fposts%2F405557306528596&width=500" width="500" height="615" style="border:none;overflow:hidden" scrolling="no" frameborder="0" allowTransparency="true"></iframe>

Passage op website CBS:

**Visserij en klimaatverandering**

Visserij en klimaatverandering zijn de belangrijkste oorzaken van veranderingen in de zoute natuur van Nederland. De boomkorvisserij, een visserijmethode waarbij sleepnetten met wekkerkettingen over de zeebodem worden getrokken, is één van de belangrijkste oorzaken voor de afname van bodemdieren in de Noordzee. De bodemfauna vertoont de laatste jaren nog geen herstel, ook al is de boomkor inmiddels op zijn retour en vervangen door voor de bodem minder schadelijke technieken.

Wetgeving

1 Het CBS heeft tot taak het van overheidswege verrichten van statistisch onderzoek ten behoeve van praktijk, beleid en wetenschap en het openbaar maken van de op grond van zodanig onderzoek samengestelde statistieken.

2 Het CBS bevordert:

a. een statistische informatievoorziening van overheidswege die voorziet in de behoeften van praktijk, beleid en wetenschap;

b. de nauwkeurigheid en volledigheid van de van overheidswege openbaar te maken statistieken.

3 Door Onze Minister of één van Onze andere Ministers wordt slechts een nieuw statistisch onderzoek ingesteld of in een onderzoek dat reeds plaatsvindt wijziging gebracht, nadat de directeur-generaal is gehoord.

1 Het CBS kan in incidentele gevallen statistische werkzaamheden voor derden verrichten. Deze werkzaamheden mogen niet leiden tot mededinging met private aanbieders van vergelijkbare diensten die uit een oogpunt van goede marktwerking ongewenst is.

2 Onze Minister kan nadere regels stellen over de werkzaamheden, bedoeld in het eerste lid.